



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 25

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 ianuarie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 679 din 20 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și nr. 3b din Legea nr. 63/2011, precum și ale Legii nr. 63/2011 în ansamblu	2–5
Decizia nr. 680 din 20 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 34 coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.287/2015. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0007 Bazinul Ciucului de Jos	9
ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI	
13/2015. — Hotărâre privind modificarea și completarea Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010	10–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 679**

din 20 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și nr. 3b din Legea nr. 63/2011, precum și ale Legii nr. 63/2011 în ansamblu

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și nr. 3b la aceasta, excepție ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Zona Caracal, în numele membrilor săi de sindicat Olga Deaconescu și alții, în Dosarul nr. 1.785/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 328/D2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 329D/2015, nr. 395D/2015, nr. 396D/2015, nr. 473D/2015 și nr. 474D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, respectiv excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 63/2011, excepție ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Zona Caracal, în numele membrilor săi de sindicat Maria Antonie și alții, în Dosarul nr. 1.790/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Sindicatul Liber Învățământ Satu Mare, în numele membrilor săi de sindicat Ștefan Bihari și alții, în Dosarul nr. 1.513/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor săi de sindicat Carmen Agafiței și alții, în Dosarul nr. 3.860/121/2014/a1 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, și de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor săi de sindicat Angela Ciochină și alții în dosarele nr. 5.632/121/2014 și nr. 5.550/121/2014 ale Tribunalului Galați — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că în dosarele nr. 396D/2015, nr. 473D/2015 și nr. 474D/2015 Sindicatul Liber

„Educația” din Galați a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 328D/2015, nr. 329D/2015, nr. 395D/2015, nr. 396D/2015, nr. 473D/2015 și nr. 474D/2015, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 329D/2015, nr. 395D/2015, nr. 396D/2015, nr. 473D/2015 și nr. 474D/2015, la Dosarul nr. 328D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 10 februarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 1.785/104/2014 și nr. 1.790/104/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și nr. 3b la aceasta.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Zona Caracal, în numele membrilor săi de sindicat Olga Deaconescu, Maria Antonie și alții, cu ocazia soluționării unor cauze având ca obiect acordare de drepturi bănești.

11. Prin Încheierea din 17 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.513/83/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și nr. 3b la aceasta.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Satu Mare, în numele membrilor săi de sindicat Ștefan Bihari și alții, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect acordarea de drepturi bănești.

12. Prin Decizia civilă nr. 20/R/2015 din 17 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.860/121/2014/a1, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Liber „Educația” Galați, în numele membrilor săi de sindicat Carmen Agafiței și alții, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect acordarea de drepturi bănești.

13. Prin sentințele civile nr. 238/2015 din 19 februarie 2015 și nr. 169/2015 din 12 februarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 5.632/121/2014 și nr. 5.550/121/2014, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Liber „Educația” Galați, în numele membrilor săi de sindicat Angela Ciochină și alții, cu ocazia soluționării unor cauze având ca obiect acordarea de drepturi bănești.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată că prin Legea nr. 63/2011 salariile de încadrare ale cadrelor didactice au fost micșorate, deși, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011, reîncadrarea salarială a cadrelor didactice, începând cu data de 1 ianuarie 2010, trebuia făcută în raport cu salariile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, adică prin luarea în calcul a unui coeficient de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400 lei. Conform considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011 și celor ale deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3/2011 și nr. 11/2012, salariile cadrelor didactice trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul avut în luna iunie 2010, deci la nivelul prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008.

15. Arată că, în fapt, Legea nr. 63/2011 a readus valorile salariale ale cadrelor didactice la nivelul stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, care a fost declarată neconstituțională, ceea ce a condus la o scădere a cuantumului salariilor de 25%. În acest sens, susțin că, după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 877/2011, Guvernul avea obligația să respecte prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție și să modifice salariile prevăzute în anexele Legii nr. 63/2011 prin raportarea lor la valorile stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008.

16. În concluzie, autorii excepției susțin că dispozițiile Legii nr. 63/2011 sunt neconstituționale, întrucât contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, deoarece aceste dispoziții „perpetuează prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009, chiar dacă introduc în locul coeficienților de multiplicare rezultatul înmulțirii acestora”. Soluția constituțională pentru uniformizarea salariilor din învățământ „era raportarea valorilor la cele rezultate din prevederile Legii nr. 221/2008, constituțională.”

17. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** își exprimă opinia în sensul că textele de lege criticate nu sunt contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât legea supusă controlului de constituționalitate stabilește drepturile salariale ale cadrelor didactice de la data intrării sale în vigoare și până

la finele anului 2011, așadar pentru viitor, fără a afecta drepturile salariale dobândite în perioada anterioară intrării sale în vigoare.

18. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, câtă vreme legiuitorului îi aparține competența stabilirii sistemului de salarizare al personalului bugetar, iar în realizarea politicilor sale, raportat la condițiile economice și sociale existente la un moment dat, poate prevedea un regim salarial distinct pentru anumite categorii de bugetari.

19. **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** își exprimă opinia în sensul caracterului neîntemeiat al excepției, deoarece Legea nr. 63/2011 reglementează drepturile salariale ale cadrelor didactice de la data intrării sale în vigoare și până la finele anului 2011, așadar pentru viitor, fără a afecta drepturile salariale dobândite în perioada anterioară intrării sale în vigoare.

20. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că prevederile de lege criticate ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate sunt constituționale.

21. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise, depuse de autorul excepției Sindicatul Liber „Educația” din Galați, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și nr. 3b din Legea nr. 63/2011, precum și ale Legii nr. 63/2011 în ansamblu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011. Dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 decembrie 2011, personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ beneficiază de drepturile de natură salarială stabilite în conformitate cu anexele la prezenta lege.*

(2) *Cuantumul brut al salariilor de încadrare pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ este cel prevăzut în anexele nr. 1, 2, 3a și 3b, după caz.[...]*

(6) *Prin contractele colective de muncă sau acordurile colective de muncă și contractele individuale de muncă nu pot fi negociate salarii ori alte drepturi bănești sau în natură care excedează prevederilor prezentei legi.”;*

— Art. 2: „(1) *Încadrarea personalului prevăzut la art. 1 se face potrivit prevederilor prezentei legi.*

(2) *Persoanele care au salariul de încadrare între limita minimă și maximă a tranșei de vechime pentru funcțiile didactice din învățământul universitar, respectiv a gradului profesional sau a treptei profesionale pentru funcțiile didactice auxiliare își păstrează încadrarea avută dacă se situează între limitele prevăzute în anexele la prezenta lege.[...]*”;

— Art. 6: „Orice alte dispoziții contrare cu privire la stabilirea salariilor și a celorlalte drepturi de natură salarială, în anul 2011, pentru personalul prevăzut la art. 1 alin. (1), se abrogă.”

Anexa nr. 2 are următorul titlu: „Salarii de încadrare pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar”, iar anexa nr. 3b, „Salarii de încadrare pentru personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar”.

25. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra aceluiași dispoziții de lege, criticate din aceeași perspectivă, s-a pronunțat prin numeroase decizii, cum sunt: Decizia nr. 99 din 3 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 29 aprilie 2015, Decizia nr. 211 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 11 iunie 2015, Decizia nr. 213 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 26 mai 2015, Decizia nr. 355 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 30 iunie 2015, constatând constituționalitatea acestora în raport cu criticile formulate.

27. Prin aceste decizii, Curtea a reținut că principala critică a autorilor excepției de neconstituționalitate este aceea că salariile personalului didactic și didactic auxiliar trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul (calculat pe baza coeficientului de multiplicare 1,000 de 400 lei) prevăzut de Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 28 octombrie 2008, coroborată cu Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. Astfel, autorii excepției critică noua reglementare a salarizării personalului didactic și didactic auxiliar — Legea nr. 63/2011, cu privire la care Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015, constatând constituționalitatea acestora.

28. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la calitatea legii, prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, precizată, Curtea a constatat că exigențele referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor nu sunt încălcate, câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

29. Curtea a reținut că, în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu

acest obiect de reglementare, și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar. În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

30. De asemenea, prin Decizia nr. 575 din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, Curtea s-a pronunțat în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate asupra Legii privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ (devenită Legea nr. 63/2011), reținând că legea a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii socioprofesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. Această lege temporară a fost promovată în scopul de a crea premisele necesare pentru ca statul să își îndeplinească obligațiile constituționale menționate, prin aplicarea măsurilor preconizate urmând să se asigure existența fondurilor necesare pentru ca întreg personalul din învățământ să își poată primi drepturile cuvenite, în aceleași condiții, fără discriminări.

31. Referitor la invocarea de către autorii excepției de neconstituționalitate a Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, Curtea a reținut următoarele: considerentele rezultate din Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011 și din deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011 și nr. 11 din 8 octombrie 2012 nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* la situația legislativă actuală, și anume la Legea nr. 63/2011, pentru că se referă la soluții legislative diferite. Deciziile pronunțate în cadrul soluționării unor recursuri în interesul legii reprezintă rezultatul unei activități de interpretare a legii, iar nu de legiferare, și își găsesc aplicabilitatea atât timp cât norma interpretată este în vigoare.

32. Curtea a mai observat că, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 63/2011, legiuitorul a reglementat prin art. 2 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, o majorare cu până la 10% a salariilor de bază și a sporurilor, indemnizațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care nu fac parte, potrivit legii, din salariul de bază, pentru anumite categorii de personal didactic din învățământul preuniversitar, începând cu ianuarie 2014, iar prin art. 2 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, o majorare cu 5% a salariilor de bază și a sporurilor, indemnizațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care nu fac parte, potrivit legii, din salariul de bază al personalului didactic și didactic auxiliar începând cu 1 martie 2015 și cu 5% începând cu 1 septembrie 2015.

33. În final, Curtea a subliniat că, deși legiuitorul are dreptul, potrivit Constituției, de a reglementa salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar, iar Legea nr. 63/2011 a fost concepută ca o lege temporară (a cărei aplicabilitate a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015), totuși, în activitatea de legiferare în această materie, legiuitorul trebuie să țină seama că învățământul constituie prioritate națională, iar

salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar trebuie să fie în acord cu rolul și importanța activității prestate.

34. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate de Curte prin deciziile mai sus menționate, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber Învățăământ Zona Caracal, în numele membrilor săi de sindicat Olga Deaconescu, Maria Antonie și alții, în dosarele nr. 1.785/104/2014 și nr. 1.790/104/2014 ale Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Sindicatul Liber din Învățăământ Satu Mare, în numele membrilor săi de sindicat Ștefan Bihari și alții, în Dosarul nr. 1.513/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor săi de sindicat Carmen Agafitei și alții, în Dosarul nr. 3.860/121/2014/a1 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, și de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor săi de sindicat Angela Ciochină și alții, în dosarele nr. 5.632/121/2014 și nr. 5.550/121/2014 ale Tribunalului Galați — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și nr. 3b din Legea nr. 63/2011, precum și ale Legii nr. 63/2011 în ansamblu sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Galați — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 680

din 20 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 34 coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Augustin Zegrean — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Simona-Maya Teodoroiu — judecător

Tudorel Toader — judecător
Bianca Drăghici — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 34 coroborate cu cele ale art. 4

alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Dan Perju în Dosarul nr. 28.539/325/2013 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 335D/2015.

2. La apelul nominal răspunde partea Agenția Națională de Integritate, prin consilierul juridic Vaida Dragoș, cu delegație depusă la dosar. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, partea Agenția Națională de Integritate a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției, ca neîntemeiată.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 467D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Gheorghe Para în Dosarul nr. 28.540/325/2013 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal.

5. La apelul nominal răspunde partea Agenția Națională de Integritate, prin consilierul juridic Vaida Dragoș, cu delegație depusă la dosar.

6. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, pune în discuție, din oficiu, conexarea acestora.

7. Partea prezentă și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 467D/2015 la Dosarul nr. 335D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care susține respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

10. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 385 din 27 mai 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin Decizia nr. 12/2015 din 13 ianuarie 2015 și Încheierea din 4 martie 2015, pronunțate în dosarele nr. 28.539/325/2013 și nr. 28.540/325/2013, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 34, coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Dan Perju și Gheorghe Para cu prilejul soluționării apelurilor declarate împotriva unor sentințe civile

pronunțate de Judecătoria Timișoara în cauze având ca obiect anulare proces-verbal de contravenție.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege contestate permit un tratament inegal și discriminatoriu între persoanele care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale, creând inegalități majore între persoanele care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale la care statul și/sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar sau semnificativ și persoanele care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale la care statul și/sau o autoritate a administrației publice locale nu are o astfel de calitate. Susțin că inegalitățile decurg din lipsa unei definiții a noțiunii de „acționar semnificativ” în cuprinsul Legii nr. 176/2010, vid legislativ de natură a da naștere unor abuzuri prin impunerea obligației de a depune declarația de avere în sarcina tuturor persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației locale are calitatea de acționar, independent de procentul din capitalul social deținut, respectiv de influența pe care o poate exercita asupra organizării și funcționării societății comerciale respective.

13. Consideră că necesitatea prevenirii faptelor de corupție nu poate justifica instituirea acestei obligații în sarcina tuturor persoanelor care dețin funcții de conducere din cadrul tuturor societăților comerciale la care statul sau o autoritate publică este acționar, prin simplul motiv că statul sau o autoritate publică este acționar. Astfel, instituirea unei astfel de obligații trebuie să fie justificată de un motiv obiectiv, cum ar fi gestionarea fondurilor publice sau natura atribuțiilor pe care le îndeplinesc persoanele vizate de norma legală contestată.

14. Or, în situația dedusă judecății, autorii sunt membri în consiliile de administrație ale unor societăți comerciale care sunt organizate și funcționează în baza Legii nr. 31/1990 și în care unul dintre acționari este o autoritate publică locală, însă, în raport cu prevederile actului constitutiv, ponderea din capitalul social deținută de Consiliul Local al Municipiului Timișoara nu îi conferă dreptul de a exercita o influență determinantă asupra organizării și funcționării societății, de natură a justifica obligația de a depune declarația de avere de către persoanele care dețin funcții de conducere din cadrul acestei societăți.

15. Apreciază că, prin instituirea obligației de a depune declarația de avere în sarcina persoanelor care dețin funcții de conducere în cadrul societăților la care statul și/sau o autoritate publică este acționar, în raport numai cu calitatea acționarului, se instituie un tratament diferențiat și discriminatoriu, dat fiind că o astfel de obligație nu este instituită în sarcina persoanelor cu funcții de conducere din cadrul celorlalte societăți comerciale în care acționari sunt persoane fizice sau juridice de drept privat.

16. Consideră că instituind tratamente diferite pentru persoane aflate în situații similare se aduce atingere principiului egalității în drepturi a subiecților de drept cărora legea li se adresează, dat fiind faptul că persoanele care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale în care acționari sunt persoane fizice sau juridice de drept privat, aceștia din urmă au un regim preferențial față de cei care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților în care statul și/sau autoritățile locale au calitatea de acționar. Susțin că, în aceste condiții, persoanele

care ocupă funcții de conducere în cadrul societăților comerciale nu se bucură de drepturi egale, fiind discriminați pe baza calității acționarului, independent de ponderea din capitalul social deținută. De asemenea, autorii apreciază că Legea nr. 176/2010, prin art. 1 alin. (1) pct. 34, coroborat cu obligația publicării declarațiilor de avere și de interese, aduce atingere dreptului la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private, fără a exista o justificare sau necesitate de natura celor prevăzute de art. 53 din Constituție.

17. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu este întemeiată.

18. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Avocatul Poporului**, prin adresa comunicată în Dosarul nr. 467D/2015, apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că textele legale criticate, care stabilesc căror categorii de persoane li se aplică prevederile Legii nr. 176/2010, respectiv dispozițiile privind obligația de a depune sau de a actualiza, anual, declarațiile de avere și interese, precum și atribuțiile persoanelor responsabile cu implementarea acestor norme, nu instituie discriminări între cetățeni și sunt justificate de necesitatea prevenirii faptelor de corupție. De asemenea, consideră că Agenția Națională de Integritate nu desfășoară o activitate de jurisdicție, ci una administrativă, deoarece se realizează și din oficiu în cadrul unei proceduri lipsite de publicitate, oralitate și contradictorialitate și în competența sa nu intră soluționarea unor cazuri litigioase.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului formulat în Dosarul nr. 467D/2015, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului Agenției Naționale de Integritate și concluziile scrise depuse de către această autoritate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) pct. 34, coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1) pct. 34: „(1) *Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: [...]*”

34. *membrii consiliilor de administrație, ai consiliilor de conducere sau ai consiliilor de supraveghere, precum și persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul regiilor autonome de interes național sau local, companiilor și societăților naționale sau, după caz, societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar sau semnificativ.”;*

— Art. 4 alin. (2): „*Persoanele prevăzute de prezenta lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și declarațiile de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie. Declarațiile de avere se întocmesc după cum urmează: pentru anul fiscal anterior încheiat la 31 decembrie, în cazul veniturilor, respectiv situația la data declarării pentru celelalte capitole din declarație, potrivit anexei nr. 1. Persoanele suspendate din exercițiul funcției sau al demnității publice pentru o perioadă ce acoperă integral un an fiscal vor actualiza declarațiile în termen de 30 de zile de la data încetării suspendării.”;*

— Art. 6 alin. (1) lit. e): „(1) *Persoanele responsabile cu implementarea prevederilor referitoare la declarațiile de avere și declarațiile de interese îndeplinesc următoarele atribuții: [...]*”

e) *asigură afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, pe pagina de internet a instituției, dacă aceasta există, sau la avizierul propriu, în termen de cel mult 30 de zile de la primire, prin anonimizarea adresei imobilelor declarate, cu excepția localității unde sunt situate, adresei instituției care administrează activele financiare, a codului numeric personal, precum și a semnăturii. Declarațiile de avere și declarațiile de interese se păstrează pe pagina de internet a instituției și a Agenției pe toată durata exercitării funcției sau mandatului și 3 ani după încetarea acestora și se arhivează potrivit legii.”;*

23. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2) — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, art. 16 alin. (1) — *Egalitatea în drepturi*, art. 26 alin. (1) — *Viața intimă, familială și privată*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și prevederilor art. 8 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra aceluiași dispoziții de lege, criticate din aceeași perspectivă, s-a pronunțat prin numeroase decizii, cum sunt: Decizia nr. 385 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2015, Decizia nr. 495 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 24 noiembrie 2014, Decizia nr. 309 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 4 august 2014, și Decizia nr. 203 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 31 iulie 2013, statuând constituționalitatea acestora.

25. Astfel, cât privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1), Curtea a reținut caracterul neîntemeiat al acesteia, deoarece reglementarea criticată, instituită în

considerarea necesității de a preveni faptele de corupție în cazul categoriilor de personal individualizate de legiuitor, nu conține dispoziții discriminatorii, ci se aplică tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de norma legală. Totodată, Curtea a constatat că soluția legislativă criticată este pe deplin justificată, legiuitorul fiind liber să instituie obligații suplimentare în sarcina persoanelor care desfășoară o activitate de o anumită natură și importantă.

26. De asemenea, prin Decizia nr. 385 din 27 mai 2015, precitată, Curtea nu a reținut nici critica potrivit căreia „inegalitățile decurg din lipsa unei definiții a noțiunii de «acționar semnificativ» în cuprinsul Legii nr. 176/2010, vid legislativ de natură a da naștere unor abuzuri”, întrucât, potrivit art. 32 din Legea nr. 176/2010, dispozițiile acesteia se completează cu cele ale Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003. Or, potrivit art. 89 alin. (3) din Legea nr. 161/2003, prin „acționar semnificativ” se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

27. Referitor la critica de neconstituționalitate sub aspectul pretensei încălcări a dreptului fundamental la viață intimă, familială și privată prin publicarea declarațiilor de interese, prin Decizia nr. 495 din 7 octombrie 2014, precitată, în acord cu jurisprudența sa, Curtea a subliniat că acest drept nu este absolut, ci, în anumite condiții, poate fi supus anumitor limitări, restricții sau ingerințe din partea autorităților (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 485 din 2 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 4 mai 2009). Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 8 paragraful 2 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dreptul la respectarea vieții private poate face obiectul unor restricții, dacă sunt prevăzute de lege și dacă constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei ori protejarea drepturilor și libertăților altora. Aplicând aceste principii în cauză, Curtea a constatat, pe de o parte, că soluția legislativă a publicării declarațiilor de interese este justificată prin prisma scopului legal al Agenției Naționale de Integritate de asigurare a integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenire a corupției instituționale, iar pe de altă parte, că publicarea acestor declarații se realizează, potrivit art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010, prin anonimizarea datelor cu caracter personal, fiind astfel asigurate garanții împotriva unor ingerințe arbitrare. În aceste condiții, Curtea a constatat ca fiind neîntemeiată critica privind încălcarea dispozițiilor art. 26 din Constituție și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

28. Cât privește invocarea prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea a observat că nu ne aflăm în ipoteza restrângerii exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți prin dispozițiile de lege criticate și, prin urmare, această normă constituțională nu este aplicabilă în cauză.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate de Curte prin deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Perju și Gheorghe Para în dosarele nr. 28.539/325/2013 și nr. 28.540/325/2013 ale Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) pct. 34, coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0007 Bazinul Ciucului de Jos

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 104.098/AC din 8 iulie 2015 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia de încadrare nr. 15 din 25 februarie 2014 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Harghita, avizul Ministerului Culturii nr. 7.151 din 10 martie 2015, adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 29.871 din 8 aprilie 2015, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 208.447 din 14 aprilie 2015, Adresa Direcției generale păduri nr. 152.950/I.M. din 25 martie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0007 Bazinul Ciucului de Jos prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Grațiera Leocadia Gavrilescu

București, 25 august 2015.

Nr. 1.287.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010

Având în vedere desfășurarea lucrărilor Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din data de 10 decembrie 2015,

în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3), art. 31 și art. 32 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 alin. (1) lit. a) din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 95 alin. (5) din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, cu modificările și completările ulterioare;

Congresul Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 26 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Congresul Uniunii are următoarele atribuții:

- a) adoptă Statutul Uniunii și Statutul Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;
- b) alege/revocă președintele și cei 2 vicepreședinți ai Consiliului Uniunii;
- c) alege/revocă Comisia de cenzori și Consiliul de conducere al Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;
- d) validează și revocă membrii Comisiei superioare de disciplină, care va fi compusă din 15 membri din Camere diferite, fără ca aceștia să dețină sau să ocupe alte funcții eligibile la orice nivel al Uniunii sau al Camerelor;
- e) analizează și aprobă raportul de activitate anual al Consiliului Uniunii;
- f) aprobă bugetul Uniunii și al Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;
- g) analizează și aprobă raportul anual al Comisiei superioare de disciplină și raportul anual al Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;
- h) analizează și aprobă raportul anual al Comisiei de cenzori a Uniunii și raportul anual al Comisiei de cenzori a Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;
- i) alege/revocă directorul și secretarul Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești pentru un mandat de 3 ani;
- j) aprobă Codul deontologic al executorului judecătoresc;
- k) aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei superioare de disciplină.

l) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *lege*, de Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *regulament*, sau de prezentul statut;

(2) Congresul adoptă hotărâri care sunt obligatorii pentru toți membrii Uniunii.

(3) Alegerea președintelui și a vicepreședinților se face prin vot secret.”

2. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) Consiliul Uniunii este organ de conducere constituit din câte un membru titular al fiecărei Camere.

(2) Alegerea președintelui și a vicepreședinților se face prin vot secret, în aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (3) teza finală.

(3) Va fi declarat ales candidatul care întrunește majoritatea simplă din numărul total al voturilor exprimate.

(4) Președintele, vicepreședinții și membrii Consiliului Uniunii au dreptul la indemnizații plătite din bugetul Uniunii și aprobate de Consiliul Uniunii.”

3. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Consiliul Uniunii se întrunește, de regulă, trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui.

(2) Consiliul Uniunii își desfășoară activitatea cu participarea a cel puțin două treimi din numărul membrilor săi.

(3) Hotărârile Consiliului Uniunii se adoptă cu votul majorității simple a membrilor prezenți.”

4. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — Consiliul Uniunii are următoarele atribuții:

- a) solicită ministrului justiției numirea, suspendarea, revocarea ori încetarea funcției de executor judecătoresc;
- b) întocmește Tabloul executorilor judecătorești, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se actualizează anual;
- c) propune ministrului justiției numărul necesar de birouri de executori judecătorești și condițiile de desfășurare a următoarelor examene sau concursuri:
 - (i) admitere în profesie pentru executorii judecătorești stagiaari;
 - (ii) definitivat, pentru executorii judecătorești stagiaari;
 - (iii) schimbări de sediu dintr-o circumscripție în alta;
 - (iv) admitere în profesia de executor judecătoresc pentru persoanele care au exercitat timp de 3 ani funcții de specialitate juridică;

d) avizează proiectul de modificare și/sau completare a regulamentului;

e) înaintează ministrului justiției propuneri de modificare și completare ale regulamentului;

f) aprobă proiectul de modificare și/sau completare a Statutului Uniunii între congrese, după consultarea Adunărilor generale ale Camerelor;

g) soluționează contestațiile și plângerile prelabile formulate împotriva hotărârilor Consiliului Uniunii;

h) exercită controlul actelor de procedură întocmite de un executor judecătoresc în cadrul unui dosar de executare, solicitat, spre analiză, de către conducerea Uniunii;

i) aprobă proiectele de modificare și/sau completare aduse actelor normative care reglementează activitatea de executare silită, statutul profesiei de executor judecătoresc, sau formulează puncte de vedere pe marginea proiectelor de modificare și/sau completare a oricăror acte normative care au incidență în domeniul de activitate al executorilor judecătorești;

j) adoptă hotărâri de îndrumare în vederea unificării practicii execuționale;

k) avizează cererile executorilor judecătorești care solicită dobândirea calității de administrator și lichidator al procedurii insolvenței persoanelor fizice;

l) avizează cererile executorilor judecătorești de schimbare a sediului biroului dintr-o circumscripție în alta;

m) repartizează executorii judecătorești care au promovat examenul de admitere ca stagiar ținând cont de media și opțiunea candidaților, precum și de posturile vacante de executor judecătoresc stagiar;

n) reprezintă Uniunea în raporturile cu terții pe plan intern și internațional, prin președinte sau, în lipsa acestuia, prin unul dintre cei 2 vicepreședinți;

o) aprobă încheierea de protocoale de colaborare cu instituții sau autorități publice ori cu orice entități cu atribuții în domeniu, prin președinte sau, în lipsa acestuia, prin unul dintre cei 2 vicepreședinți;

p) stabilește și aprobă cuantumul cotelor de contribuție ale executorilor judecătorești la Uniune și la Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești;

q) aprobă taxele aferente organizării și susținerii cursurilor de pregătire profesională a executorilor judecătorești;

r) întocmește regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei superioare de disciplină, pe care îl propune spre aprobare Congresului Uniunii;

s) stabilește și aprobă modelul sigiliului executorilor judecătorești, al siglei și emblemei Uniunii, modelul ștampilei, al firmelor destinate birourilor de executori judecătorești și Camerelor, precum și al legitimațiilor executorilor judecătorești;

ș) exercită cel puțin o dată la 2 ani controlul profesional-administrativ asupra Camerelor și asupra birourilor executorilor judecătorești, efectuând controlul actelor de procedură întocmite de către executorii judecătorești, în limitele prevăzute de dispozițiile legale în materie, calitatea acestora, conservarea arhivei, gestiunea financiar-contabilă și conduita executorilor în îndeplinirea atribuțiilor profesionale. Consiliul poate delega Colegiului director al Camerei efectuarea controlului profesional, în conformitate cu prevederile art. 62 din lege;

t) stabilește și aprobă indemnizațiile de conducere ale președintelui și vicepreședinților Consiliului Uniunii, ale organelor de conducere ale Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești, ale organelor de conducere și membrilor Comisiei Științifice ai Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești, ale organelor de control ale Consiliului Uniunii, precum și indemnizațiile de ședință ale membrilor Consiliului Uniunii;

ț) aprobă formatorii Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești la propunerea conducătorului științific și indemnizațiile acestora la propunerea conducerii Centrului;

u) numește/revocă din funcție conducătorul științific al Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești și membrii Comisiei științifice a acestuia;

v) aprobă regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de cenzori a Uniunii și al Comisiei de cenzori a Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;

w) aprobă organigrama și statul de funcții ale personalului de specialitate și administrativ al Uniunii și al Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;

x) desemnează 2 dintre membrii săi să facă parte din Biroul executiv al Consiliului Uniunii;

y) repartizează sarcini și responsabilități Biroului executiv al Consiliului Uniunii;

z) organizează și coordonează activitatea de editare a Buletinului executorilor judecătorești din România;

aa) aprobă programul de pregătire și perfecționare a executorilor judecătorești și proiectul de venituri și cheltuieli al Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești, care va face parte integrantă din bugetul consolidat al UNEJ;

ab) realizează și asigură managementul activităților de pregătire profesională continuă;

ac) aprobă modulele de pregătire profesională, numărul de participanți și perioada de desfășurare, înaintate de conducerea Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești;

ad) consultă Comisia științifică a Centrului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești în probleme de modificări legislative, analize științifice și studii comparative în ceea ce privește orice aspecte consideră a fi necesare privind activitatea de executare silită sau statutul executorilor judecătorești;

ae) aprobă afilierea Uniunii la organizațiile profesionale internaționale ale executorilor judecătorești și cotele de contribuție la acestea;

af) aprobă planul anual de control;

ag) acceptă donațiile și legatele făcute Uniunii și aprobă sponsorizări;

ah) stabilește cuantumul taxelor de înscriere și participare la examenele și concursurile profesionale;

ai) aprobă, pentru cazuri temeinic justificate, restituirea, în tot sau în parte, a taxelor de înscriere și participare la examenele și concursurile profesionale;

aj) stabilește cuantumul indemnizațiilor acordate membrilor comisiilor de examene și concursuri profesionale;

ak) desemnează membrii comisiilor de organizare a alegerilor organelor de conducere la nivelul Uniunii;

al) întocmește și actualizează permanent listele cuprinzând:

(i) executorii judecătorești aflați în stare de incompatibilitate, indicând și temeiul legal al incompatibilității;

(ii) executorii judecătorești care sunt suspendați din funcție în temeiul art. 24 lit. a) și lit. b) teza a doua și lit. c)—e) din lege;

(iii) executorii judecătorești stagieri, indicând biroul în care sunt angajați și data încheierii contractului individual de muncă;

(iv) executorii judecătorești a căror calitate a încetat și temeiul legal al încetării;

(v) situația controalelor profesionale efectuate;

(vi) situația privind sancțiunile disciplinare aplicate executorilor judecătorești.

am) aprobă cererile de asociere și încetare a asocierii executorilor judecătorești care nu au sediul biroului în circumscripția aceleiași curți de apel;

an) stabilește și actualizează anual cuantumul cheltuielilor de executare;

ao) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege, de regulament sau de prezentul statut."

5. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Biroul executiv se compune din președinte, cei 2 vicepreședinți și 2 membri ai Consiliului Uniunii desemnați de către acesta.”

6. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Biroul executiv al Consiliului Uniunii are următoarele atribuții principale:

a) asigură activitatea permanentă a Consiliului Uniunii;

b) pregătește proiectele de documente ce vor fi prezentate spre dezbateră și aprobare Consiliului Uniunii;

c) ia orice măsuri urgente ce se impun cu privire la activitatea de executare silită și la statutul executorului judecătoresc, în perioada cuprinsă între ședințele de Consiliu;

d) elaborează proiectul raportului anual de activitate al Uniunii;

e) elaborează proiectul de buget al Uniunii;

f) propune Consiliului cuantumul cotelor de contribuție ale executorilor judecătorești la Uniune, în raport cu venitul realizat de aceștia;

g) propune Consiliului Uniunii cotele de contribuție ale executorilor judecătorești la Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești, pentru garantarea responsabilității civile a acestora;

h) elaborează și supune aprobării Consiliului Uniunii planul anual de control;

i) ține evidența executorilor judecătorești și a birourilor de executori judecătorești și centralizează datele statistice privind activitatea execuțională pe baza rapoartelor anuale ale Camerelor;

j) duce la îndeplinire hotărârile Consiliului Uniunii și exercită orice alte atribuții stabilite de acesta;

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Biroul executiv emite decizii.”

7. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Președintele Uniunii este și președintele Consiliului și are următoarele atribuții principale:

a) reprezintă Uniunea în raporturile cu autoritățile publice din România, cu organizațiile guvernamentale și neguvernamentale, cu cele profesionale și cu alte persoane juridice, interne și internaționale;

b) stabilește atribuțiile celor 2 vicepreședinți ai Consiliului Uniunii și ale celor 2 membri ai Biroului executiv;

c) angajează personalul de specialitate și administrativ al Uniunii și stabilește prin negociere salariile acestora, cu respectarea organigramei și a statutului de funcții, aprobate de către Consiliul Uniunii;

d) convoacă, prin intermediul Camerelor, și conduce ședințele Congresului, ale Consiliului Uniunii și ale Biroului executiv, comunicând în acest sens ordinea de zi;

e) ordonă cheltuielile bugetare ale Uniunii; președintele poate delega această atribuție unuia dintre vicepreședinți;

f) comunică executorilor judecătorești, prin intermediul Camerelor, toate actele cu caracter normativ adoptate de Consiliul Uniunii și deciziile Biroului executiv;

g) coordonează activitatea tuturor entităților înființate în cadrul Uniunii;

h) exercită orice alte atribuții prevăzute de lege, de regulament sau de prezentul statut.

(2) Vicepreședintele desemnat de președinte sau de Consiliul Uniunii exercită atribuțiile președintelui în lipsa acestuia.

(3) Funcțiile de președinte și vicepreședinte nu pot fi exercitate decât pe durata a două mandate, care pot fi și succesive. Durata unui mandat este de 3 ani. În cazuri excepționale, când președintele sau vicepreședintele se află în imposibilitatea de a-și mai exercita mandatul, acesta va fi considerat efectuat și va fi continuat de către un delegat interimar desemnat de către Consiliul Uniunii, până la alegerea unui nou președinte sau vicepreședinte, după caz, de către Congres.

(4) În exercitarea atribuțiilor sale, președintele emite dispoziții.

(5) Pe perioada mandatului atât președintele, cât și vicepreședinții au obligația de a exercita funcția de executor judecătoresc.”

8. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — Adunarea generală a Camerei are următoarele atribuții principale:

a) alege și revocă președintele Colegiului director;

b) alege și revocă membrii Colegiului director și reprezentantul Camerei în Consiliul Uniunii;

c) alege și revocă Comisia de cenzori;

d) aprobă bugetul de venituri și cheltuieli anual al Camerei și raportul Comisiei de cenzori;

e) stabilește cotele de contribuție ale executorilor judecătorești la Cameră;

f) aprobă propunerile Colegiului director cu privire la structura organizatorică;

g) alege și revocă reprezentanții Camerei în Consiliul Uniunii, în Comisia Superioară de Disciplină și în Consiliul de disciplină al Camerei;

h) desemnează membrii comisiilor de organizare a alegerilor organelor de conducere la nivelul Camerelor;

i) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege, de regulament și de prezentul statut.”

9. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — Alegerea președintelui, a vicepreședintelui și a reprezentanților în Consiliul Uniunii, în Comisia Superioară de disciplină și în Consiliul de disciplină al Camerei, precum și a membrilor Colegiului director al Camerei se face de Adunarea generală a Camerei prin vot secret, cu majoritate simplă, dintre membrii Camerei cu o vechime neîntreruptă în activitatea de executor judecătoresc de cel puțin 7 ani și care se bucură de o bună reputație profesională.”

10. La articolul 35, literele l) și n) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„l) ține evidența veniturilor și cheltuielilor Camerei și a contribuției membrilor săi, aprobă și cuprinde în buget cheltuielile necesare asigurării pregătirii profesionale a membrilor săi, a schimburilor de experiență cu alte Camere din țară, precum și a organizării de activități culturale, turistice și sportive, prezentând Adunării generale a Camerei rapoarte în acest sens;

n) stabilește indemnizația președintelui, vicepreședintelui, celorlalți membri ai Colegiului director al Camerei, și a reprezentatului Camerei la Consiliul Uniunii, atunci când acesta participă la ședințele Colegiului director, precum și salarizarea personalului angajat;”

11. La articolul 35, după litera n) se introduce o nouă literă, litera n¹), cu următorul cuprins:

„n¹) avizează cererile de asociere și încetare a asocierii executorilor judecătorești care au sediul biroului în circumscripția aceleiași curți de apel;”

12. Articolul 49 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 49. — (1) Pot angaja executori judecătorești stagiați numai executorii judecătorești care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 15 lit. c) din lege și au o vechime neîntreruptă de minimum 10 ani în profesie.

(2) Perioada în care o persoană a exercitat funcția de executor judecătoresc stagiar nu intră în calculul vechimii prevăzute la alin. (1).”

13. La capitolul II „Structura organizatorică”, după secțiunea a 4-a „Executorii judecătorești stagiați” se introduce o nouă secțiune, secțiunea a 5-a, cuprinzând articolele 50¹—50⁴, cu următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 5-a

Asocierea și încetarea asocierii executorilor judecătorești

Art. 50¹. — (1) Activitatea unui executor judecătoresc se desfășoară în cadrul unui birou, în care pot funcționa unul sau mai mulți executori judecătorești asociați, sau în cadrul unei societăți profesionale.

(2) Asocierea și încetarea asocierii executorilor judecătorești care au sediul biroului în circumscripția aceleiași curți de apel se avizează de către Colegiului director al Camerei în a cărei rază teritorială își au sediul executorii judecătorești.

(3) În vederea avizării favorabile a asocierii, Colegiul director al Camerei verifică dacă executorii judecătorești asociați au

prevăzut în contractul de societate următoarele elemente obligatorii:

a) denumirea și sediul societății profesionale, precum și durata asocierii;

b) modul în care se vor ține registrele prevăzute la art. 84 din regulament;

c) modul în care se vor ține evidențele financiar-contabile și fiscale, respectiv în partidă separată sau în partidă comună. În cazul în care evidențele se țin în partidă comună, se menționează executorul judecătoresc care, după încetarea asocierii, va prelua în întregime arhiva dosarelor și arhiva economico-financiară;

d) care dintre birourile executorilor judecătorești ce se asociază se va închide, după caz;

e) biroul în care își va desfășura activitatea societatea profesională ca urmare a asocierii, cu mențiunea, dacă este cazul, că acesta va funcționa utilizând registrele deja deschise; la sfârșitul acestora se va încheia un proces-verbal care va cuprinde data și numărul de înregistrare de la care executorii judecătorești și-au început activitatea în asociere;

f) mențiuni cu privire la cota de participare la venituri și cheltuieli.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică, după caz, în mod corespunzător, și în situația în care unul sau mai mulți executori judecătorești ies din asociere fără ca societatea profesională să se desființeze sau se cooptează noi asociați.

(5) În cazul asocierii, prelungirii sau încetării asocierii, executorii judecătorești vor depune, pentru a fi înaintat Ministerului Justiției, în vederea emiterii ordinului de asociere, prelungire asocierii sau de încetare a asocierii, după caz, un exemplar original al actului juridic prin care părțile dispun asupra asocierii, prelungirii de asociere sau încetării asocierii, sau atunci când acest lucru nu este posibil, o copie legalizată ori un duplicat de pe acesta, după caz. La cererea depusă în original, se vor înainta în mod obligatoriu și următoarele:

a) copia actului/actelor juridice prin care părțile au convenit anterior asupra asocierii, prelungirii de asociere sau încetării asocierii cu unul sau mai mulți asociați;

b) copia ordinelor sau, după caz, a hotărârilor prin care s-a dispus anterior asupra asocierii, prelungirii de asociere sau încetării asocierii cu unul sau cu mai mulți asociați;

c) copia ordinului de numire în funcție sau, după caz, a ultimului ordin de schimbare definitivă a sediului biroului.

Art. 50². — (1) Asocierea și încetarea asocierii executorilor judecătorești care nu au sediul biroului în circumscripția aceleiași curți de apel se aprobă de către Consiliul Uniunii.

(2) Pentru aprobarea cererii menționate la alin. (1), Colegiul director al Camerei din care pleacă executorul judecătoresc emit un aviz în urma verificării îndeplinirii următoarelor condiții:

a) dacă au fost luate măsurile necesare pentru predarea arhivei create anterior asocierii și a dosarelor aflate pe rolul biroului;

b) efectuarea plăților scadente către Cameră, Uniune și către Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești.

(3) Neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute la alin. (2) atrage respingerea avizării cererii de asociere până la data la care executorul judecătoresc în cauză face dovada îndeplinirii acestora.

(4) Cererea de asociere în vederea obținerii avizului prevăzut la alin. (2) se depune la Camera în raza căreia își are sediul executorul judecătoresc care solicită să își schimbe sediul prin asociere, în vederea avizării. Pentru avizarea favorabilă a cererii, Colegiul director al Camerei verifică îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute la alin. (2). Cererea, împreună cu avizul favorabil, se transmite, în vederea aprobării, Consiliului Uniunii.

(5) Consiliul Uniunii aprobă cererea de asociere după verificarea îndeplinirii condițiilor legale prevăzute la art. 50¹ alin. (3). Dispozițiile art. 50¹ alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.

(6) Asocierea se dispune prin ordin al ministrului justiției, în baza hotărârii Consiliului Uniunii de aprobare a cererii.

Art. 50³. — Ulterior emiterii ordinului ministrului justiției de asociere, Colegiul director al Camerei unde s-a făcut asocierea va acorda avizul prevăzut la art. 51 alin. (2), numai după ce executorul judecătoresc al cărui birou se închide face dovada predării arhivei create, precum și dosarele aflate în lucru pe rolul acelui birou către Colegiul director al Camerei în circumscripția căruia și-a desfășurat activitatea anterior.

Art. 50⁴. — Prin asociere, executorul judecătoresc nu își pierde dreptul la birou individual, dar pe durata asocierii nu își poate desfășura activitatea concomitent într-un birou individual și într-o altă formă de asociere prevăzută la art. 50¹ alin. (1)."

14. Alineatul (2) al articolului 51 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoanele care dobândesc calitatea de executor judecătoresc, indiferent de forma prin care acced, trebuie să își înceapă activitatea ulterior obținerii avizului Camerei pentru înscrierea biroului executorului judecătoresc la curtea de apel, după ce fac dovada achitării unei taxe de înscriere în cuantumul propus de către Colegiile directoare ale Camerelor, cu aprobarea Consiliului Uniunii.”

15. Litera e) a articolului 53 se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să beneficieze anual de concediu de odihnă de 30 de zile lucrătoare;”

16. La articolul 53, după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) să beneficieze de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani, în condițiile legii;”

17. Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 54. — Obligațiile membrilor Uniunii sunt următoarele:

a) să respecte dispozițiile legii, precum și ale regulamentului;

b) să respecte dispozițiile prezentului statut, hotărârile Congresului, ale Consiliului și ale Camerelor, precum și ale Statutului Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești;

c) să acționeze pentru realizarea scopului Uniunii;

d) să respecte dispozițiile legale privind evidența financiar-contabilă a încasărilor din executare silită în cadrul biroului, prevăzute în cap. V¹;

e) să păstreze față de terți confidențialitatea dezbaterilor, opiniilor și voturilor exprimate în cadrul organelor de conducere;

f) să își perfecționeze continuu pregătirea profesională, participând la programe de pregătire profesională organizate de Centrul Național de Pregătire Profesională a Executorilor Judecătorești;

g) să respecte normele eticii și principiile deontologiei profesionale;

h) să participe la adunările și manifestările inițiate de organele de conducere ale Uniunii și Camerelor, la activitățile profesionale, precum și la ședințele organelor de conducere din care fac parte;

i) să păstreze secretul profesional;

j) să achite cu regularitate cotele de contribuție și cotizațiile stabilite de Uniune, de Camere și de Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești, pentru formarea bugetelor acestora;

k) să aibă un comportament demn atât în afara profesiei, cât și în exercitarea acesteia;

l) să răspundă în termenul stabilit la toate solicitările Camerei sau ale Uniunii;

m) să nu emită acte de publicitate cu privire la oferta serviciilor pe care le prestează;

n) să se asigure pentru malpraxis, urmând a face dovada în acest sens Camerei din cadrul căreia face parte;

o) să respecte hotărârile Congresului și ale Consiliului Uniunii referitoare la publicarea de date și informații în toate registrele electronice ținute de Uniune care vizează activitatea de executare silită ori statutul profesiei de executor judecătoresc;

p) să înștiințeze Camera în circumscripția căreia își desfășoară activitatea în legătură cu perioada în care va efectua concediul de odihnă;

q) să înainteze organelor de control ale Uniunii, în termenul stabilit, o copie «conform cu originalul» de pe dosarul de executare silită solicitat, ori, după caz, să-l prezinte acestora, în original, spre consultare.”

18. Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 56. — (1) Nerespectarea cu rea-credință a prevederilor art. 54 lit. d) constituie abatere disciplinară gravă și se sancționează cu excluderea din profesie, prevăzută la art. 49 lit. e) din lege.

(2) Nerespectarea prevederilor art. 54 lit. f) constituie abatere disciplinară și se sancționează conform dispozițiilor art. 49 lit. c)—e) din lege.

(3) Nerespectarea prevederilor art. 54 lit. q) constituie abatere disciplinară gravă și se sancționează cu excluderea din profesie, prevăzută la art. 49 lit. e) din lege.

(4) Nerespectarea hotărârilor Congresului și a prevederilor prezentului statut constituie abatere disciplinară.”

19. Articolul 62 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 62. — (1) Neparticiparea la pregătirea profesională înăuntrul termenului de 3 ani la Centrul Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești duce la sesizarea Colegiului director al Camerei din care face parte executorul judecătoresc respectiv, cu propunerea de aplicare a unei sancțiuni disciplinare, în condițiile art. 56 alin. (2).

(2) Nepromovarea testelor organizate la două sesiuni consecutive reprezintă abatere disciplinară și se sancționează conform dispozițiilor art. 49 lit. c) din lege.”

20. După capitolul V se introduce un nou capitol, capitolul V¹, cuprinzând articolele 65¹—65¹⁴, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL V¹

Metodologia privind evidența financiar-contabilă a încasărilor din executarea silită în cadrul birourilor executorilor judecătorești

Art. 65¹. — În vederea exercitării atribuțiilor prevăzute la art. 7 din lege, executorii judecătorești au obligația de a încasa orice sume de bani numai prin următoarele modalități:

a) încasarea efectuată cu chitanța de debit ori, după caz, cu chitanța de onorarii și factura fiscală aferentă, după caz, emisă în momentul primirii oricăror sume achitate cu numerar, cu respectarea dispozițiilor legale privind operațiunile de încasări și plăți în numerar;

b) încasarea cu numerar efectuată în baza procesului-verbal sau a încheierii, urmată de emiterea, de îndată, a chitanței de debit și/sau de onorarii cu factura fiscală aferentă sau de consemnarea sumei la unitatea prevăzută de lege, conform art. 671 din Codul de procedură civilă;

c) încasarea prin virament în contul de consemnări a sumelor urmărite, a contravalorii bunurilor vândute, a sumelor poprite, a cauțiunilor, a onorariilor de executare, ori în contul bancar curent al executorului judecătoresc, în cazul onorariilor de executare, după caz.

Art. 65². — (1) Pentru încasarea debitelor cu numerar, efectuată în baza chitanței de debit, executorii judecătorești sunt obligați să dețină, separat de chitanțierul pentru încasarea onorariilor și a celorlalte cheltuieli de executare, carnetul chitanțier pentru debite propriu-zis, care să cuprindă pentru fiecare chitanță 3 exemplare, din care primul se remite plătitorului, al doilea se depune la dosarul de executare silită și al treilea exemplar rămâne și se păstrează la carnetul sau cotorul chitanțierului, după caz.

(2) În situația încasării cu numerar a onorariilor și a altor cheltuieli de executare silită, executorul judecătoresc are obligația respectării normelor legale aplicabile în materie financiar-contabilă și fiscală, emițând plătitorului, separat de chitanța de debit, chitanța fiscală de onorarii și alte cheltuieli de

executare silită, care să cuprindă 3 exemplare, dintre care primul se remite plătitorului, al doilea se depune la dosarul de executare silită împreună cu factura, iar al treilea se păstrează la carnetul sau cotorul chitanțierului, după caz. În toate cazurile executorul judecătoresc este obligat ca, de îndată, după emiterea acestora, să depună o copie a lor la dosarul de executare silită respectiv.

(3) Toate chitanțele și facturile utilizate de executorul judecătoresc vor fi emise în conformitate cu dispozițiile Codului fiscal, normelor de aplicare a acestuia și altor norme legale în vigoare, iar acestea vor fi emise în ordine succesivă cronologică, executorul judecătoresc având obligația să dețină evidența strictă a chitanțelor și a facturilor.

Art. 65³. — În tot cuprinsul prezentului capitol, atunci când dispoziția legală face referire la carnet de facturi sau chitanțe, după caz, acesta poate fi ținut în condițiile prevăzute de Codul fiscal, inclusiv în format electronic.

Art. 65⁴. — (1) În situația în care nu este posibilă încasarea debitelor cu numerar prin emiterea imediată a chitanțelor și facturilor menționate la art. 65¹ lit. a), executorul judecătoresc va întocmi de îndată proces-verbal sau, după caz, încheiere, în care va evidenția încasarea sumelor achitate, respectiv datele privind identificarea plătitorului, cuantumul sumei și titlul legal cu care au fost achitate, cu respectarea prevederilor art. 679 din Codul de procedură civilă și ale art. 53 din lege, urmând ca în această situație, precum și în situația în care sumele sunt expediate cu mandat poștal, în aceeași zi, să emită chitanța de debit și/sau onorarii și alte cheltuieli de executare silită ori să procedeze în termen de cel mult 3 zile lucrătoare la consemnarea sumelor, conform art. 671 din Codul de procedură civilă.

(2) În toate cazurile prevăzute la alin. (1), executorul judecătoresc este obligat ca, de îndată, să depună originalul tuturor documentelor întocmite sau primite la dosarul de executare silită respectiv ori o copie a acestora dacă nu este posibilă depunerea exemplarului original.

Art. 65⁵. — (1) Orice sumă încasată cu numerar prin emiterea chitanței va fi predată, de îndată, creditorului, reprezentatului legal al acestuia care deține procură specială autentică de încasare ori altor persoane îndreptățite potrivit legii, iar în situația în care remiterea sumei nu este posibilă în termen de 3 zile de la încasare, acesta va fi consemnată la unitatea prevăzută de lege, conform art. 671 din Codul de procedură civilă.

(2) În situația în care predarea se efectuează unei persoane fizice, remiterea sumei se va efectua în baza chitanței olografe liberatoare emisă de persoana încasatoare, pe versoul chitanței, de la cotorul carnetului chitanțier, cu care suma a fost încasată de biroul executorului judecătoresc, ori în baza unui proces-verbal, întocmit în conformitate cu prevederile art. 679 din Codul de procedură civilă și art. 53 din lege.

(3) În situația în care predarea se efectuează unei persoane juridice sau altei entități ori subiect fiscal care, potrivit legii, are obligația de a emite chitanța, remiterea sumei va fi efectuată prin virament bancar, în contul al cărui titular este însuși creditorul deschis la instituția financiar-bancară pe atributul fiscal sau numai contra chitanță format legal, emisă de titularul creanței respective ori de persoana legal desemnată în acest sens.

Art. 65⁶. — (1) În scopul asigurării bunei desfășurări a activității specifice, pentru îndeplinirea atribuțiilor profesionale prevăzute la art. 7 lit. a), d) și g) din lege, în conformitate cu prevederile art. 671 din Codul de procedură civilă, executorii judecătorești sunt obligați să efectueze operațiunea de consemnare a tuturor sumelor încasate cu numerar și nepredate în termen de 3 zile, a sumelor indisponibilizate, a garanțiilor de participare, precum și orice alte sume convenite potrivit legii, dacă acestea din urmă au fost încasate cu numerar sau, prin virament, direct în contul curent al organului de executare silită.

(2) În aceste sens, executorii judecătorești sunt obligați să efectueze operațiunile de consemnare în conturile generale de consemnațiuni ale instituțiilor financiar-bancare ori în contul de consemnațiuni al cărui titular este executorul judecătoresc deschis, potrivit legii, la instituțiile financiar-bancare din România, care emit documentele prevăzute de art. 671 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deținute separat și distinct de conturile bancare curente ale birourilor sau societăților civile profesionale.

Art. 65⁷. — (1) Este interzisă cu desăvârșire efectuarea oricăror operațiuni cu debite propriu-zise, constând în sume cuvenite creditorilor, în și prin conturile bancare de operațiuni curente ale executorilor judecătorești, altele decât conturile de consemnațiune, cu excepția onorariilor și a celorlalte cheltuieli de executare silită, precum și a oricăror sume cuvenite lor potrivit legii.

(2) În cazul în care, din eroare, debitorul sau plătitorul a achitat sumele cuvenite creditorului în contul bancar curent, executorul judecătoresc va lua de îndată măsura virării sumelor în contul de consemnări, o copie a dovezii efectuării viramentului fiind depusă totodată la dosarul de executare.

Art. 65⁸. — (1) Este interzisă cu desăvârșire retragerea de către executorul judecătoresc din conturile de consemnări a oricăror sume de bani, fără evidențierea și justificarea acestora.

(2) Sumele consemnate pe bază de recipisă și cuvenite creditorilor vor fi remise acestora prin efectuarea mențiunii «bun de plată» sau prin completarea cu orice altă mențiune agreeată de unitatea bancară emitentă, pe exemplarul original al recipisei de consemnare, și predarea acesteia sub semnătură în registrul de valori către creditorii, reprezentatul legal al acestora care deține mandat special autentic de încasare ori altor persoane îndreptățite potrivit legii.

(3) În situația plăților realizate prin virament către persoane juridice sau alți creditori care au calitatea de profesioniști, acestea vor fi efectuate în contul al cărui titular este însuși creditorul, deschis la instituția financiar-bancară pe atributul fiscal (CUI/CIF) al acestuia.

(4) Eliberarea sau distribuția sumelor depuse/încasate de către creditorii sau de către biroul executorului judecătoresc, prin contul de consemnări, atunci când nu se eliberează recipisă de consemnare, se va realiza pe bază de extras de cont existent la dosar, încheiere de eliberare/distribuție sume și dovada ordinului de plată. Toate aceste documente se vor păstra la dosar, inclusiv extrasul de cont din care să rezulte dovada efectuării plății sumei.

Art. 65⁹. — Este interzisă virarea, eliberarea sau predarea către avocatul oricăreia dintre părți, în baza împuternicirii avocațiale ori a contractului de asistență juridică, a oricărei sume datorate de executorul judecătoresc creditorilor sau debitorilor, cu excepția cazului când acesta este autorizat potrivit legii să efectueze operațiuni fiduciare, cu respectarea strictă a normelor legale care reglementează aceste activități, ori dacă acesta deține procură autentică de încasare.

Art. 65¹⁰. — (1) Toate operațiunile de consemnare pentru care s-au emis recipise de consemnare vor fi evidențiate în registrul de valori care va fi organizat și operat la zi conform art. 84 alin. (1) și (3) și art. 87 din regulament.

(2) Operațiunile de încasare sau depunere de numerar în contul de consemnări al fiecărui birou vor fi evidențiate în dosarul execuțional în care s-a realizat încasarea prin depunerea la dosar a extrasului de cont din ziua încasării, iar în primele 10 zile ale fiecărei luni, pentru luna anterioară, se vor ridica de la bancă extrasele de cont semnate și ștampilate de aceasta sau electronic, păstrându-se pe luni și ani, în aceleași condiții în care se păstrează și registrul de valori.

Art. 65¹¹. — Executorul judecătoresc are obligația de a depune la dosarul de executare silită al fiecărei cauze, de îndată, originalul, ori dacă acest lucru nu este posibil, copia tuturor documentelor, întocmite sau primite, privind efectuarea operațiunilor de încasare, de indisponibilizare în orice mod, de predare și de consemnare a sumelor de bani, precum și pe cele privind încasarea totală sau parțială a onorariilor și a tuturor celorlalte cheltuieli de executare silită, precum și a oricăror sume cuvenite potrivit legii, chiar dacă acestea au fost emise în format electronic.

Art. 65¹². — Executorii judecătorești au obligația legală, profesională și morală de a calcula, stabili și încasa onorariile de executare silită, precum și orice alte cheltuieli de executare silită cuvenite, numai cu respectarea strictă a prevederilor art. 670 din Codul de procedură civilă, ale art. 39 din lege, ale art. 55 din regulament, ale Ordinului ministrului justiției nr. 2.550/C/2006 privind aprobarea onorariilor minime și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, cu modificările ulterioare, sau a oricăror acte normative în vigoare, în concordanță deplină cu nivelurile și cuantumul reglementate, și numai în baza documentelor justificative prevăzute de lege, ce urmează a fi depuse de îndată și păstrate cu strictețe la dosarul de executare silită, în original sau dacă nu este posibil, în copie, după caz.

Art. 65¹³. — (1) Executorii judecătorești au, de asemenea, obligația de a stabili și de a achita contribuțiile profesionale în conformitate cu art. 34 lit. b) din lege și art. 54 lit. j) din prezentul statut și cu orice alte acte normative, urmând ca acestea să fie calculate prin raportare la cuantumul brut, fără TVA, al veniturilor din activitatea profesională, respectiv al onorariilor încasate, fiind interzisă stabilirea contribuțiilor profesionale prin raportare la cuantumul net al acestora ori la baza de impozitare fiscală.

(2) Executorii judecătorești au obligația de a calcula lunar și de a achita integral contribuțiile profesionale până la sfârșitul lunii calendaristice următoare celei pentru al cărui exercițiu au fost calculate.

Art. 65¹⁴. — Executorii judecătorești sunt obligați ca, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la prima solicitare, să prezinte, necondiționat, organelor care exercită controlul profesional reglementat de art. 102 și 103 din regulament evidența financiar-contabilă privind încasările și plățile efectuate către Uniune și Cameră. În ceea ce privește celelalte documente financiar-contabile privind încasările și plățile din conturile de consemnări, acestea se vor prezenta concomitent cu dosarul de executare solicitat, în vederea exercitării actului de control, inclusiv în scopul verificării respectării dispozițiilor financiar-fiscale prevăzute de prezentul statut.”

Art. II. — În termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 26 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Art. III. — Cabinetul Președinte, Direcția juridică și Serviciul IT din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, precum și structurile corespunzătoare din cadrul Camerelor executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

Art. IV. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

p. Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,

Ionuț Octavian Sandu

București, 10 decembrie 2015.

Nr. 13.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

